

[書類名] 拒絶理由通知書  
 [特許] 平10-195726 (10.07.10)

[発送日] 平11.06.22  
 [発送番号] 126549

頁: 1/ 3

## 拒絶理由通知書

特許出願の番号	平成10年 特許願 第195726号
起案日	平成11年 6月14日
特許庁審査官	江嶋 清仁 7928 5K00
特許出願人代理人	鈴江 武彦 (外 5名) 殿
適用条文	第29条第2項

この出願は、次の理由によって拒絶をすべきものである。これについて意見があれば、この通知書の発送の日から60日以内に意見書を提出されたい。

### 理 由

この出願の下記の請求項に係る発明は、その出願前日本国内又は外国において頒布された下記 of 刊行物に記載された発明に基いて、その出願前にその発明の属する技術の分野における通常の知識を有する者が容易に発明をすることができたものであるから、特許法第29条第2項の規定により特許を受けることができない。

記 (引用文献等については引用文献等一覧参照)

請求項1に対して

引用文献1～3

(備考) 各引用文献にはユーザが必要な帯域を指定してそれに基づいて送信側で適応的にデータのレート、質を制御することが記載されている。

請求項2に対して

引用文献1～3

(備考) 引用文献1のストリームシェーピング部の機能に注意されたい。さらに  
 続葉有

部長	審査長	審査官	審査官補
	江嶋 清仁	江嶋 清仁	
	7928	7928	

続 葉

ディジタル放送受信用のホームサーバには放送を一括受信して配信したり蓄積する機能を設けることは周知（日経エレクトロニクス第718号p. 145-152、日経エレクトロニクス第700号p. 127-140参照。）である。

請求項3～7、10に対して

引用文献1～3

（備考）ホームサーバにストリーム情報の選択、蓄積機能を持たせることは周知（日経エレクトロニクス第718号p. 145-152（特にp. 149の図7）、日経エレクトロニクス第700号p. 127-140（特にp. 132-137）参照。）である。

請求項8、9、11に対して

引用文献1～3

（備考）引用文献1、2にはデータに付けた優先度に応じて帯域を制限する処理について記載されている。

請求項12に対して

引用文献1～3

（備考）番組を録画したい時に分岐して録画を行うようにすることは適宜に実施し得る。

請求項13に対して

引用文献1～3

（備考）フラグによってデータの性質を表示することは常套手段（例えば、廃棄可能を示す等。）であるから、フラグのオン、オフを伝送と対応付けることは必要に応じて適宜に実施し得る。

請求項14に対して

引用文献1～3

（備考）録画中に再生を行うことは周知（日経エレクトロニクス第700号P. 138-139参照。）である。

請求項15に対して

引用文献1～3

（備考）重複録画を排除することは必要に応じて適宜に実施し得る程度のことである。

続葉有

(備考) M P E G 2 のストリームは多重化されている。デジタル放送では端末まで多重化した M P E G 2 で伝送しているのだから「多重化されたストリーム情報を」端末装置に伝送するようにしたことには格別の困難性はない。

1. 1997 信学総大B-7-249、谷口幸治他「HDマルチメディア配送システム」

2. 特開平10-164533号公報

### 3. 特開平9-233086号公報

この拒絶理由通知書中で指摘した請求項以外の請求項に係る発明については、現時点では、拒絶の理由を発見しない。拒絶の理由が新たに発見された場合には拒絶の理由が通知される。

・調査した分野      I P C第6版    H04L12／56  
                               H04N5／44  
                               H04N7／173

・ 先行技術文献

特開平 9-326830 号公報
特開平 8-204734 号公報
特開平 9-121335 号公報
特開平 9-200690 号公報

この先行技術文献調査結果の記録は、拒絶理由を構成するものではない。

この拒絶理由通知の内容に関するお問い合わせ、または面接のご希望がございましたら下記までご連絡下さい。

審査第五部 デジタル通信 TEL. 03 (3581) 1101

(Translation)

Mailed: June 22, 1999

NOTIFICATION OF REASONS FOR REJECTION

Patent Application No.: 195726/98

Examiner's Notice Date: June 14, 1999

Examiner: K. Ejima

This application is rejected on the grounds stated below. Any opinion about the rejection must be filed within 60 days of the mailing date hereof.

REASONS

The invention recited in the following claims is unpatentable under Section 29 (2) of the Patent Law, as being such that the invention could easily have been accomplished by a person having ordinary knowledge in the technical field to which such an invention belongs, on the basis of the invention described in the following publications distributed in Japan or a foreign country prior to this application.

REMARKS

Re claim 1

References 1 to 3

(Note)

Each reference discloses that the user designates a necessary band and the data rate and quality can be adaptively controlled on the transmission side based on the designation.

Re claim 2

References 1 to 3

(Note)

Note the function of the stream shaping section of Reference 1. Further, it was known to provide a home server for receiving digital broadcast with a function for receiving, transmitting and storing broadcasts as a batch (see Nikkei Electronics, No. 718, pp. 145-152 and Nikkei Electronics, No. 700, pp. 127-140).

Re claims 3 to 7 and 10

References 1 to 3

(Note)

It was well known that the home server has a function for selecting and storing stream information (see Nikkei Electronics, No. 718, pp. 145-152 (particularly, FIG. 7 on page 149) and Nikkei Electronics, No. 700, pp. 127-140 (particularly, pp. 132-137)).

Re claims 8, 9 and 11

References 1 to 3

(Note)

References 1 and 2 disclose a process of limiting a band in accordance with the priority assigned to data.

Re claim 12

References 1 to 3

(Note)

It would have been obvious to separately record a program at times when desired.

Re claim 13

References 1 to 3

(Note)

Since it is commonly used means to display the property of data with a flag (for example, indicating that the data can be discarded), it is easy to associate the on/off state of the flag with transmission if necessary.

Re claim 14

References 1 to 3

(Note)

It was well known to play back a program during a recording process  
(see Nikkei Electronics, No. 700, pp. 138-139).

Re claim 15

References 1 to 3

(Note)

It would have been obvious to eliminate duplication of recording if  
necessary.

Re claim 17

(Note)

An MPEG 2 stream is multiplexed. Since digital broadcast is  
transmitted to a terminal by multiplexed MPEG 2, it is not particularly difficult to  
transmit "multiplexed stream information" to a terminal device.

#### References cited

1. 1997 General Meeting of IEICE B-7-249, Koji Taniguchi, et al., "HD  
Multimedia Distribution System"
2. Jpn. Pat. Appln. KOKAI Publication No. 10-164533
3. Jpn. Pat. Appln. KOKAI Publication No. 9-233086

(The claim not mentioned in this Official Action is not rejected. If a new  
reason for rejection is noticed, a further Official Action will be issued.)

#### Prior Art Search Report

Searched Field: IPC 6<sup>th</sup> Ed. H04L 12/56

H04N 5/44

H04N 7/173

Prior-Art Documents:

Jpn. Pat. Appln. KOKAI Publication No. 9-326830

Jpn. Pat. Appln. KOKAI Publication No. 8-204734

Jpn. Pat. Appln. KOKAI Publication No. 9-121335

Jpn. Pat. Appln. KOKAI Publication No. 9-200690

These documents do not constitute the reason for rejection.